

lisena kuviona, minkä jälkeen on päästy puhkomaan rauhassa komeita aukkoja järjestelmään.

Vapaassa myynnissä oleviin juomiin pätee myös perustelujen ja lopputuloksen ristiriitä. Jos kerran valio-kunta oli tuota mieltä, niin miksi sitten tätä ei sanota, vaan asiaa perustellaan mielestäni erittäin huonolla olennainen asia-aksioomalla? Jokainen elintarvikekaupassa käynyt voi kyllä nähdä senkin, että ns. karkkijuomia osataan hyvin teh-

dä myös käyttämällä, jopa sekoituksiakin.

Tilaviiniselitys ei vakuuta, päinvastoin pidän sitä huonona. Myynti on vasta alkamassa, mutta jo nyt nähdään ankaraa kritiikkiä aukioloaikasäännöksiä kohtaan (esim. HS:n pääkirjoitussivu 21.6.1995), sijoituspaikkarajoituksia kohtaan, tuotevalikoiman rajoittamista kohtaan. Eli asia voi alkaa purkautua jo tätä kautta. Paason väitteeseen sisältyvään logiikkaan kotimaisen suosimisesta ja EU-

säännösten vastaisuudesta otettaneen kantaa lähitulevaisuudessa toisilla areenoilla. Toivottavasti Paasolta puuttuu tässä logiikka.

Lain muuttamisesta lo-  
puksi sen verran, että Suomen alkoholihistoria ei siten vuoden 1919 tunne ta-  
pausta, jossa kerran annettu vapautus olisi voitu lailla ottaa pois. Toivottavasti tässäkin mielessä ajat ovat muuttuneet.

KARI PAASO

## MIKÄ MIES? MIKÄ NAINEN!

### ITSENÄISIÄ AJATUKSIA JA OMAKOHTAISIA KOKEMUKSIA NAISSPORTISTA

Pekka Sulkunen yritti uskaliasti astua ulos alkoholitutkijan ja perinteisen sosiologin saappaista analysoimalla tämän lehden numerossa 3/94 Naisten Kymppiä. Ja analyysi viritti: Sulkunen sai välittömästi niskaansa hyvän ystäväni, liikuntatieteilijä Arto Tiuhosen, joka kirjoittamalla kipakan vastineen (2/95) yritti puolestaan hypätä naisten housuihin ja miettiä, mitä on olla nainen niiden sisällä. Tiuhonen pystyikin taita-

vasti osoittamaan Sulkusen analyysin paitsi kovin vanhahtavaksi, ikään kuin 60-luvulle jämähtäneeksi, myös machomaiseksi ja pinnalliseksi. Sulkunen oli asettunut Naisten Kympin aitiopaikalle nähdäkseen kerrankin riittävän monta hyvännäköistä mimmiä yhtä aikaa. Jotta hänen ei olisi tarvinnut myöntää tätä yksinkertaista tosiasiaa itselleen, hän alkoi analysoida, asettua ikään kuin objektiivisen tarkkailijan rooliin.

Mies pettyi katkerasti: naiset eivät ollenkaan huomanneet Sosiologia radan reunalla, vaan melkein toivekeissaan kaatoivat hänet nurin. Hän sai katkerasti tuta, että naiset eivät olleetkaan juoksuradalla esittelemässä (mies)katsojille itseään ja hymyjään, vaan kokemassa yhteisesti liikkumisen iloa, hieka ja tuskaa irtivityksineen päivineen. Ei siis ihme, että Sulkunen on erityisen katkera sille aviomiehelle, joka sai sentään

hetkeksi käännettyksi vai-  
monsä huomion itseensä  
tarjoamalla kesken juoksun  
lasin samppanjaa.

Sosiologina Sulkunen oli-  
si vielä jotenkuten irvistyks-  
setkin ymmärtänyt, jos  
juoksulla olisi ollut selkeä  
yhteiskunnallinen sanoma.  
Mutta ei, juoksevat aivan  
omaksi huvikseen, eivätkä  
väliä taistella pienipalk-  
kaisuuttaan tai sosiaalitur-  
van heikentymistä vastaan!  
Sulkunen nähdessään silmilla,  
miten niin moni  
nainen on tuon viikonlopun  
poissa hellan ja nyркиn vä-  
listä ja tuhannet miesparat  
joutuvat uhraamaan kallista  
aikaansa lasten hoidolle ja  
kaiken maailman kotitöille.  
Sureeko hän naisen kykyjen  
riistoa silloin, kun miehet  
kokoontuvat rotareihin, lei-  
joniin, vapaamuurareihin,  
metsästysseuroihin tai pilk-  
kikilpailuihin?

Tiihonen viittaa naisten  
urheilun historiaan, jossa  
”naiselta on vuoron perään  
odotettu joko estetiikkaa,  
yhteiskuntaan sopeutumista  
tai yksilöllistä pärjäämistä”.  
Tuntepa historia niitäkin  
aikoja, jolloin naisten  
urheilu yritettiin kieltää,  
koska se ”vahingoittaa nai-  
sen synnyttelimiä eli koh-  
tua”. Kuten toinen sosiologi  
Paavo Seppänen on todennut,  
samaisena aikakautena  
naiset raatoivat mitä kohtu-  
vaarallisimmissa tehdassaleissa  
ja maatöissä ilman,  
että kukaan osasi siitä olla  
erityisen huolissaan. Esi-

merkki osoittaa, miten nais-  
ten elämää ja tekemisiä on  
arvioitu miehisellä mitta-  
puulla ja ”huolestumisen”  
takana ovat aina olleet sei-  
kat, jotka tavalla tai toisella  
uhkaavat miehen omaa mu-  
kavuutta, tässä tapauksessa  
urheilukenttien yksinval-  
tiutta.

Näkeekö Sulkunenkin  
kaikessa hyväntahtoisessa  
ymmärtämisessään jotain  
omakohtaista uhkaa naislii-  
kehittämisessä? Jos vaikka  
naiset kiinnostuvat liikun-  
nasta niin paljon, että he  
tyystin unohtavat banderol-  
linsa kadun varsilla tuijotta-  
vista miehistä puhumatta-  
kaan?

Entä Tiihonen? Uskooko  
hän naisliikkeen voimaan  
hieman liikaakin väittäes-  
sään Naisten Kymppiä ”yh-  
deksi tavaksi kamppailla  
yhteiskunnallisesta vallasta  
– – tuntemalla yhteisyyttä  
ilman naisten ja miesten vä-  
lisiä ristiriitoja”.

Koska kaksi mieshenki-  
löö on näin ottanut kantaa  
meidän naisten tekemisiin,  
lienee paikallaan analysoida,  
varsin henkilökohtaisella  
mutu-menetelmällä,  
kumpi on lähempänä totuutta.

Tiihosen ajatuskuviot  
ovat niitä, joihin on monissa  
kohdin hyvin helppo yhtyä.  
On totisesti totta, että se  
aika on ohi, jolloin taisteltiin  
banderollien, rauhanmarssien  
ja työväenlaulujen tahdissa.  
Politiikka ei vedä, ammattiyhdistysliike on

kaivautunut juoksuhautoi-  
hin. Mutta se ei ehkä sitten-  
kään tarkoita, etteivätkö  
kansalaiset (jopa naiset) ot-  
taisi kantaa ajan ilmiöihin.  
Se on vain osattava kaivaa  
Tiihosen mainitsemista ”til-  
lannesidonnaisuuksista, jot-  
ka muuttuvat jatkuvasti”.  
Jos sosiologi urautuu näke-  
mään yhteiskunnan tietyllä  
tavalla, hänen voi itse asia-  
sa ollakin paljon vaikeam-  
paa aistia ajan merkit. Vaik-  
ka hän on metsästävinään  
niitä uusista ilmiöistä, hän  
voi hukata langat käyttä-  
mällä vääriä tai vanhentuneita  
tulkintatapoja. Naisten  
tarvitsee vain kokoontua  
yhteen ja viesti on yksinkertaisen  
selkeä: ”Näkkää meidät!  
Näkkää meidät!” Tulevaisuuden  
yhteiskunnalliset liikkeet  
voivatkin alkaa niin kaukaa  
ja niin poikkeavasti, että  
sosiologi on se, joka havahtuu  
viimeksi.

Miehistä ajattelua tyyppil-  
lisimmillään edustaa sinänsä  
hyväntahtoinen kysymys,  
johon olen saanut vastata  
lukuisia kertoja kertoessani  
juoksenneeni läpi kymmenen  
maratonin. ”Miten pitkä se  
naisten maraton on?”  
Miehiseen päähän ei kertakaikkiaan  
näytä mahduttuvan ajatus,  
ettei mitään naisten maratonin  
ole eikä koskaan ole ollutkaan.  
Matka on metrilleen sama  
molemmille sukupuolille (siinäpä  
se viehätys osaltaan piileekin).  
Niillä reissuilla olen kyllä  
nähty riittämiin miehisistä  
irvistyksiä, pyllis-

tyksiä ja tuskaisia hetkiä, mutta olen pitänyt sitä liikuntaharrastukseen kuuluvana ”vaikeuksien kautta voittoon” -ilmiönä. Olen useasti ennenkin protestoinut liikunnan välineellistämistä vastaan. Edes liikuntasosiologit eivät tahdo uskoa, että liikunta on niin hauskaa, että sitä voi harrastaa ihan ilman isompia motivaatioteorioita. Jos se vielä vie mukanaan muutama kilon tai sulattaa selluliitteja tai nostaa suorituskykyä, niin – mikä ettei. Pelkkä terveys tai laihduttaminen eivät kuitenkaan pidemmän päälle riitä motiiveiksi, mukana pitää olla paljon muutakin mukavaa.

Kun sitten katselen tennistä tai hikoilen kuntosalilla, en suinkaan käännä pää-

täni toisaalle, jos silmiin osuvat ”hyvännäköiset reidet” tai tiukka, hyvin muotoiltu peppu. Sen verran sovinistia pitää asua joka naisen rinnassa! Enkä sillä hetkellä ollenkaan kaipaa asianomaisilta yhteiskunnallisia kannanottoja. Ja mitä sanookaan tämän päivän ilta-päivälehdessä (18.7.) juokseva sosiologi Jeja Pekka Roos? ”Massatapahtumissa on jännä fiilis. Mukana on samanmielistä porukkaa.” Täsmälleen. Ei sitä sen korkealentoisempia ajattele edes yksi Suomen tunnetuimmista (mies)sosiologeista. Myöntäähän hän, että ”juostessa kypsytellen päässäni ideoita. Silloin välähtävät parhaat ratkaisut”. Tuttu juttu. Saman saa aikaan tuokio marja- tai sienimetsässä, nuo tyypillisimmät naisurheilulajit kautta aikojen.

metsässä, nuo tyypillisimmät naisurheilulajit kautta aikojen.

Tiihonen kysyy lopuksi, ”olisiko sittenkin niin, että me miehet – olisimme kaikesta tasa-arvotietoisuudestamme huolimatta melkoisen kyvyttömiä ymmärtämään tai ainakin ilmaisemaan sitä, mitä nykyajan naiset liikunnassa, urheilussa tai ruumiillisuudessaan tuntevat ja miten he sen tulkitsevat?” Osoittaako kyvyttömyyttä nimenomaan se, että nainen pyritään analysoimaan puhki? Ymmärtämistä parhaimmillaan on juosta vähin äänin rinnalla niin kauan, kuin rahkeet kestävät.

LEENA WARSELL