

Islamisoituuko Suomi nopeasti?

MATTI WIBERG & TOMMI MESKANEN

Yhteiskuntakeskustelulle ei valitettavasti ole vähimmäislaatua. Mitä mielikuvituksellisimpia väitteitä voi esittää ilman, että niistä koskaan joutuisi vastuuseen.

Maahanmuuttokeskustelu on hyvä esimerkki holtittomasta kielenkäytöstä. Lännessä on huomattava joukko ihmisiä, jotka aidosti ovat peiloissaan maahanmuuttajien, erityisesti islamistien tulevasta poliittisesta vallasta.

Tosiasiapohjaisia tilastollisia tarkasteluja on aihepiiristä aivan liian vähän.¹ Sen sijaan tuulesta temmattuihin käsityksiin nojaavaa kansalaiskeskustelua ja poliittista ohjelmanlinjausta meillä on yllin kyllin, selvästi yli tarpeen. Ikävä kyllä mikään edes eduskunnassa edustettuna oleva puolue ei ole täysin syytön perusteettomiin yleistyksiin ja painajaismaisten uhkakuvien luomiseen, jotka vastaavat tosiasioita huonosti tai eivät ollenkaan.

Pelkääjät uskovat maahanmuuttajien poliittisen vallan kasvun tapahtuvan nopeasti.

Epäselvää on ainakin se, milloin tämä poliittinen riski realisoituu eli milloin maahanmuuttajia on enemmän kuin kantaväestöä.

Aivan erityisesti tämä riski koskee islamin vaikutuksen oletettua kasvua lännessä.

Islamisaatiolla tarkoitetaan islamin uskonnon ja tapojen leviämistä, äärimmillään maailmanvalloitusta. Hakusana islamisaatio tuottaa englanninkielisenä (*islamisation*) haettuna Googlessa yli 1,6 miljoonaa osumaa, joten aihepiiri ei ole aivan huomaamaton. Kovin vähän sen sijaan on sellaista keskustelua, joka keskittyisi siihen, miten islam todellisuudessa vaikuttaa läntisten maiden politiikkaan.

Islamisaation käsitteen ympärille on kehkeyty-

¹ Ks. kuitenkin Myrskylä, Pekka: *Aika romuttaa kliiseet maahanmuutosta. Tieto&trendit-blogi 12.9.2013.* <http://tietotrenditblogi.stat.fi/aika-romuttaa-kliiseet-maahanmuutosta>.

nyt uhkanarratiivi, joka on jo noussut suomalaisenkin politiikan agendalle. Vaaleissa tällä uhkakuva ratsastetaan aina eduskuntaan saakka, eikä ole mitään merkkejä siitä, että uhkakuva olisi saamassa realistiset mittasuhteet. Päinvastoin.

Onko tälle suoraviivaiselle uhka-ajattelulle realistisia perusteita? Britanniassa terrorismilain perusteella kielletyn Islam4UK-järjestön johtaja radikaali muslimisaarnaaja Anjem Chourday enusti Helsingissä 28. maaliskuuta 2013, että islamin lippu liehuu vielä jonain päivänä Suomen eduskuntatalon salossa.

Islamilla ei ole omaa lippua, mutta symbolisesti tulkittuna väite tarkoittaa Suomen islamisoitumista. Miten realistinen kyseinen arvio on?

Ajatus maailman islamisoittamisesta ei ole täysin tuulesta temmattu. Islamilaisessa valtioteoriassa erotetaan islamin alue (*Dar al-islam*) ja sodan alue (*Dar al-harb*) eli muiden kuin muslimien hallitsema, potentiaalisesti vihamielinen alue. Islam on laajentumishaluinen uskonto, siinä kuin kristinuskokin.

Yksinkertainen laskutoimitus kuitenkin riittää vakuuttamaan, että mistään pikaislamisaatioista ei ole kyse.

Olettakaamme, että Suomen väestö voidaan jollakin selkeällä kriteerillä jakaa kahteen luokkaan: meihin ja heihin. Jako on tietysti syvällisessä mielessä mielivaltainen, mutta se tehdään tässä vain asian havainnollistamiseksi. Meihin laskemme ns. kantaväestön ja heihin luemme maahanmuuttajat. Väestötilaston mukaan meitä on tällä hetkellä noin viisi miljoonaa, minkä oletamme seuraavassa yksinkertaisuuden vuoksi pysyvän vakiona.

Olettakaamme, että maahanmuuttajien syntyvyys on suurempi kuin kantaväestön syntyvyys. Kantaväestön syntyvytydessä emme oleta tapahtuvan muutoksia. Tässä mallissa heidän osuutensa väestöstä ajan oloon kasvaa ja meidän osuutemme väestöstä vähenee.

Poliittisesti mielenkiintoinen kysymys on: milloin heitä on Suomessa enemmän kuin meitä? Aivan erityisesti: milloin heitä on vähintään viisi miljoonaa?

Jos oletetaan, että jokainen maahanmuuttajanaishen saa peräti neljä lasta, kaksi poikaa ja kaksi tyttöä, niin yhdessä sukupolvessa väkimäärä kaksinkertaistuu. Jos lapset syntyvät maahanmuuttajanaisten ollessa suunnilleen 25-vuotiaita, sukupolven pituus on 25 vuotta.

Jos alle 25-vuotiaita naisia on nyt x henkeä, niin 25 vuoden päästä heitä on siis $2x$ henkeä.

Jos oletetaan, että 25 vuoden päästä alle 25-vuotiaiden osuus väestöstä on sama kuin nyt, niin myös koko väestö kaksinkertaistuu 25 vuodessa, nelinkertaistuu 50 vuodessa, kahdeksankertaistuu 75 vuodessa jne.

Vuotuiseksi väestönkasvuksi tulee 2,8 prosenttia, mikä on uskottavuuden rajoissa ja toteutuu useissa maissa.

Jos islamistien väkimäärä on nyt 60 000, niin n vuoden päästä se on 60 000 kertaa 1,028 potenssiin n . Näillä oletuksilla 161 vuoden päästä heidän väkimääränsä on kaksinkertaistunut useammin kuin kuusi kertaa ja saavuttaa viisi miljoonaa eli on sama kuin kantaväestön määrä nyt.

Jokainen käsittää, että 161 vuoden päähän ulottuva väestöennuste on epärealistinen eikä sellaisen varaan voi rakentaa väestöpolitiikkaa. Mikään pikaislamisaatio ei siten uhkaa Suomea. Vaikka siis oletimme maahanmuuttajien syntyvyyden todellista oleellisesti suuremmaksi, heidän määränsä ei nopeasti kasva vastaamaan kantaväestön lukumäärää.

Tarkastellaan toisena mahdollisuutena tilannetta, jossa syntyvyys maahanmuuttajien keskuudessa on ensimmäistä mallia oleellista suurempaa. Jos jokainen maahanmuuttajanaishen saa peräti kahdeksan lasta ja suunnilleen 25 vuoden ikäisenä, väestö nelinkertaistuisi 25 vuodessa, ja 80 vuoden päästä väkiluku on nelinkertaistunut reilut kolme kertaa ja on noin viisi mil-

joonaa. Vuotuinen kasvu on 5,7 prosenttia, mikä on enemmän kuin missään maassa pitkällä aikavälillä.

Lisäksi täytyy ottaa huomioon vuosittainen maahanmuutto. Viime vuonna Suomen kansalaisuuden sai 9 000 ihmistä, maahan muutti 31 000 henkeä, joista kuitenkin osa oli maahan palaajia. Maasta muutti 13 000 henkeä.

Oletetaan, että heitä muuttaa maahan vuosittain 5 000 henkeä ja myös näiden henkilöiden väestönkasvu on 2,8 prosenttia vuodessa. Jos heidän määränsä on nyt 60 000 henkeä, ensi vuonna heitä on $1,028 \cdot 60\,000 + 5\,000 = 66\,680$, seuraavana vuonna $1,028 \cdot 66\,680 + 5\,000 = 73\,547$, jne. Kuluu 112 vuotta, ennen kuin heidän määränsä ylittää viisi miljoonaa. Jos maahan muuttaa joka vuosi 20 000 heikäläistä, aika laskee 73 vuoteen.

Toisen esimerkin tapauksessa, kun vuotuinen väestönkasvu on 5,7 prosenttia, viisi miljoonaa tulee täyteen 64 vuodessa, jos maahan muuttaa joka vuosi 5 000 henkeä, ja 47 vuodessa, jos maahan muuttaa joka vuosi 20 000 henkeä.

Poliittista valtaa on muutakin kuin puhdasta enemmistövaltaa. Siksi on mielenkiintoista tarkastella muutamia pelkistettyjä skenaarioita, joissa islamisteilla olisi huomattavaa valtaa. Varioimme niin heikäläisten maahanmuuttoa kuin väestön kasvunopeuttakin. Milloin islamistit voisivat tulla poliittisesti merkitykselliseksi voimaksi?

Taulukkoon 1 on laskettu, kuinka kauan kestää, että heikäläisten määrä saavuttaa tietyt rajapyykit, kun oletetaan, että vuotuisen kasvun lisäksi heikäläisten määrä kasvaa joka vuosi myös tietyllä määrällä uusia maahanmuuttajia. Taulukkoon on koottu neljä eri kuvitteellista skenaariota, joissa jo maassa asuvien vuotuinen väestönkasvu on 2,8 tai 5,7 prosenttia ja uusia maahanmuuttajia on joka vuosi 5 000 tai 20 000 henkeä.

Todellisuudessa tilanne ei tietenkään ole näin suoraviivainen.

Taulukko 1.

Väestönkasvu	Maahanmuutto	1,7 miljoonaa	2,5 miljoonaa	5 miljoonaa
2,8 %	5 000 henkeä	77 vuotta	88 vuotta	112 vuotta
2,8 %	20 000 henkeä	42 vuotta	52 vuotta	72 vuotta
5,7 %	5 000 henkeä	45 vuotta	52 vuotta	64 vuotta
5,7 %	20 000 henkeä	30 vuotta	35 vuotta	47 vuotta

Muutamat oletuksistamme ovat selvästi epärealistisia, heidän määräänsä runsaasti liioittelevia.

Tahallisesti loimme mallin, jossa maahanmuuttajien valta selvästi on epärealistisen korkea. Kun realismin aste nousee paremmin tosiasioita vastaavaksi, huomaa, että mitään reaalista pelkoa Suomen nopeasta islamisoitumisesta ei ole.

Yleisesti tiedetään, että maahanmuuttajien syntyvyys sopeutuu hyvin nopeasti tulomaan syntyvyyteen. Tämä on yksi harvoja kestäviä väestötieteellisiä tuloksia, jotka pätevät yleismaailmallisesti. Suomen tapauksessa tämä tarkoittaa, että maahanmuuttajien syntyvyys pienenee lähtömaidensa syntyvyyteen verrattuna. Jo muutamassa sukupolvessa, varsinkin tyttöjen koulutustason kohotessa, maahanmuuttajien syntyvyys lähestyy kantaväestön syntyvyyttä.

Oletimme edellä, että kunkin väestöryhmän poliittinen valta riippuu vain kunkin ryhmän yksilöiden lukumäärästä. Ei ole mitenkään itsessään selvää, että heidän poliittinen valtansa olisi

suoraviivaisesti riippuvainen heidän määrästänsä. Poliittiseen vaikutusvaltaan vaikuttavat monet muutkin seikat kuin mahdollisten kannattajien lukumäärä.

Tiedetään yleisesti, että maahanmuuttajien poliittinen aktiivisuus, esimerkiksi puoluetoimintaan osallistumisena tai vaaleissa äänestämisenä, on kantaväestön aktiivisuutta selvästi vähäisempää. Näin on kaikissa maissa, joista tätä ilmiötä koskevia tietoja on käytettävissä. Tämäkin vähentää olennaisesti Suomen ripeän islamisoitumisen todennäköisyyttä.

Oletimme edellä, että islamilaiset maahanmuuttajat ovat poliittisesti yhtenäinen joukko. Näin ei tietenkään ole. Maahanmuuttajat eivät muodosta yhtenäistä poliittista voimaa, vaan maahanmuuttajat, kantaväestön tapaan, kannattavat erilaisia poliittisia suuntauksia ja puolueita.

Nykytiedon valossa pelot Suomen nopeasta islamisoitumisesta ovat perusteettomia.